В Октябрьский районный суд г. Омска

С.,   
проживающего: ........

**Жалоба   
на постановление мирового судьи  
о привлечении к административной ответственности**

26.02.2008г. мировым судьей судебного участка №... ОАО г. Омска было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Я, С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 статьи 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 4 месяца.

Постановление является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Нарушение норм административного процесса, выразившееся в отсутствие надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении

Рассмотрение дела было назначено судом на 26.02.2008 года в 15:30 часов (определение суда от 18.02.2008г., л.д. 8). Об этом я узнал значительно позднее указанной даты, в связи с чем не мог участвовать в рассмотрении дела и представить суду нижеизложенные доводы. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства надлежащего извещения меня о дне и времени рассмотрения дела.

1) В Протоколе об административном правонарушении от 27 декабря (55 ОВ ...) указано следующее место и время рассмотрения административного правонарушения: «16:00, 11.01.08г., Мировой суд Октябрьского АО г. Омска». Если даже исходить из того, что указание на время и место рассмотрения дела в Протоколе об административном правонарушении является надлежащим извещением, то в любом случае указанная в Протоколе дата рассмотрения дела мировым судьей не соответствует фактической дате рассмотрения дела. Более того, 11.01.2008г. дело еще даже не поступило мировому судье, так как 12.02.2008г. я, С. был извещен инспектором ДПС ГИБДД УВД ОАО г. Омска о дате и времени рассмотрения административного правонарушения в территориальном подразделении ГИБДД (извещение от 12.02.2008г.)

2) Как доказательство моего извещения о дате рассмотрения дела в материалах дела имеется «Выписка из журнала исходящей простой корреспонденции судебных участков 64-73, 109» (л.д. 10). Согласно «выписке», «судебная повестка на имя С. о явке в суд на 26.02.08г. в 15:30 направлена по адресу: Омская область, Омский район, с. ..., ул. ..., ... простым письмом, согласно реестру исходящей корреспонденции за №1281 от 18.02.2008г.». Однако данное письмо до даты рассмотрения дела об административном правонарушении я не получал, возможно, оно не успело дойти до адресата по вине «почты».

Согласно ч. 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

По смыслу указанной нормы, извещение считается надлежащим только в случае, если в деле имеются доказательства доведения до сведения лица данных о месте и времени рассмотрения дела, а не просто факта отправки извещения.

3) В деле имеется также «телефонограмма». Согласно этому «документу», как полагает мировой судья участка №... ОАО г. Омска, С. надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела. Однако, как следует из телефонограммы, приняла сообщение «Заведующая .... отделом Центра по профилактике и борьбе со ... К.». Однако, последняя не передавала мне информацию, поступившую ей из суда о дате и времени рассмотрения дела. Кроме того, суд (и секретарь судьи В., звонившая К.) не учел, что К. является заведующей ... отделом, тогда как я, С., работаю в отделе «ОМО» (организационно-методический отдел), и К. не является моим непосредственным руководителем, в связи с чем, видимо, и не имела большого желания меня найти с целью уведомить о телефонограмме суда.

Отвечая на вопрос, Верховный Суд РФ указывал следующее: «В соответствии с п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ разрешение вопросов о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении и вызове в судебное заседание лиц, указанных в ст. 25.1 – 25.10 КоАП РФ, отнесено к компетенции судьи (органа, должностного лица), уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п…» (Обзор законодательства и судебной практики ВС РФ за первый квартал 2007 года, Утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2007 года).

Таким образом, ВС РФ, признавая возможность извещения участвующих в деле лиц посредством доступных средств связи, указал на обязательность контроля над получением информации заинтересованным лицом. В данном же случае, суд, в нарушение данного указания, а также статьи 25.1 КоАП РФ, не посчитал нарушением норм права отсутствие допустимых доказательств надлежащего извещения меня о времени рассмотрения дела, отправил уведомление не заказным письмом, а простым, известил о дате рассмотрения постороннее лицо, не являющееся мне ни родственником, ни близким человеком, ни даже непосредственным моим руководителем.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007г. № 52, «В целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения».

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в мое отсутствие и в деле нет данных о моем надлежащем извещении, постановление мирового судьи судебного участка №.... ОАО г. Омска от 26.02.2008г. подлежит отмене. Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

2. Суд неправильно применил норму материального права, Кроме того, не доказаны установленные судом обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда, изложенные в Постановлении по делу об административном правонарушении не соответствуют обстоятельствам дела

Согласно ч. 4, статьи 12.15 КоАП РФ, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения (далее, ПДД) на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев». Из диспозиции данной нормы видно, что не любой выезд на «встречку» влечет квалификацию по ч.4 статьи 12.15 КоАП РФ, а лишь выезд в нарушение «Правил».

Прямой запрет на выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, установлен в случаях, указанных в пунктах: 9.2, 9.3, 11.5 и 15.3 ПДД, а также Приложениями №1 к ПДД (знаки) и №2 (разметка).

Мне вменяется нарушение п. 9.2 ПДД, согласно которому «на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре полосы или более, запрещается выезжать на сторону дороги, предназначенную для встречного движения».

Согласно п. 12. Постановления Пленума ВС РФ от 24 октября 2006г. №18, по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ (в действующей редакции – ч. 4, ст. 12.15 КоАП РФ), следует квалифицировать прямо запрещенные ПДД действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Непосредственно ПДД такой запрет установлен в следующих случаях:

а) на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре полосы и более, запрещается выезжать для обгона, разворота, поворота на сторону дороги, предназначенную для встречного движения (пункт 9.2 ПДД). Такой запрет должен быть обозначен дорожной разметкой 1.3...» Однако, ни разметки, ни запрещающих знаков на дороге не было, что подтверждено материалами дела (в частности, составленной инспектором ДПС схемой).

Кроме того, дорога по улице Кирова не является дорогой с двусторонним движением, имеющей четыре полосы и более, так как согласно СНиП 2.07.01-89, дороги и улицы должны иметь ширину полосы движения в зависимости от категории:

Магистральные улицы общегородского значения непрерывного движения – 3,75 метров;  
Магистральные улицы общегородского значения регулируемого движения – 3,50 метров;  
Магистральные улицы районного значения транспортно-пешеходные – 3,50 метров;  
Магистральные улицы районного значения пешеходно-транспортные – 4 метра;  
Улицы и дороги местного значения, улицы в жилой застройке – 3 метра.

Таким образом, ширина полосы движения должна быть от 3 до 4 метров, то есть ширина проезжей части дороги не может быть менее 12 метров.

Несмотря на непризнание мной вины в совершении правонарушения, инспектор ДПС отказался замерить ширину проезжей части дороги, однако это имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, потому как если дорога не соответствует признакам дороги с двусторонним движением, имеющей четыре полосы и более, то п. 9.2. ПДД не подлежит применению, а руководствоваться следует п.9.3 ПДД.

Кроме того, учитывая, что протокол составлялся в декабре месяце (когда край проежей части дороги обычно занят сгребаемым снегом), при замерах ширины проезжей части следовало учитывать фактическое количество приспособленных и используемых для движения полос. В качестве примера можно привести Постановление ВС РФ от 24 июля 2007г.: «…В обосновании выводов о виновности Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, мировой судья сослался на схему ДТП (л.д. 2), согласно которой общая ширина проезжей части объездной дороги с двусторонним движением составляет 27 м, т.е. имеет более четырех полос движения.

Между тем, в соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения под "дорогой" понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения; под "проезжей частью" - элемент дороги, предназначенный для движения безрельсовых транспортных средств…

Поскольку объездная (грунтовая) дорога, по смыслу п. 1.2 Правил дорожного движения, является полосой земли, приспособленной и используемой для движения транспортных средств, при разрешении настоящего дела мировым судьей подлежал выяснению вопрос о фактическом количестве приспособленных и используемых для движения транспортных средств полос движения на проезжей части такой дороги.

В нарушение требований п. п. 1, 7 ст. 26.1 КоАП РФ данный вопрос, имеющий значение для правильного разрешения дела исследован не был…»

Схема, составленная инспектором А. После остановки ТС инспектором А., последующим составлением протокола об административном правонарушении, была составлена также схема движения ТС по проезжей части в момент совершаемого, по мнению инспектора, правонарушения. Данная схема была представлена мне для ознакомления и подписания. Схема была составлена неверно, согласно схеме, я выехал на полосу встречного движения и создал препятствие для движения транспортных средств, двигавшихся во встречном направлении, однако это не соответствовало действительности. На самом деле, я стоял во втором ряду, справа от меня находился «КАМАЗ», о чем я указал также в протоколе. Руководствуясь п. 9.1. ПДД, я визуально определил половину ширины проезжей части и находился на «полосе» справа от воображаемого центра проезжей части. Не согласившись со схемой инспектора, я внес в нее свои мотивированные возражения и подписал. Однако при ознакомлении с материалами дела в суде (уже после вынесенного постановления судом), моим представителем была обнаружена в деле совсем другая схема места совершения правонарушения. Схемы же, составленной «на месте» в деле не оказалось.

Указанное на схеме, составленной без моего участия инспектором А. не соответствует действительному расположению не только транспортных средств в момент совершения «правонарушения», но и улиц, что позволяет сделать вывод о том, что она составлялась гораздо позже, нежели в день составления протокола (можно сравнить с картой города, воспользовавшись программой «ДубльГИС Омск»… распечатка в Приложении). Кроме того, на схеме отсутствует место расположения инспектора в момент остановки моего ТС (а он находился не менее чем в ста метрах от предполагаемого им места совершения правонарушения), что не позволяет сделать вывод о том насколько он мог объективно оценивать «половину ширины проезжей части», отсутствует указание на ширину проезжей части дороги.

В деле отсутствуют неоспоримые доказательства моей вины в совершении указанного в протоколе правонарушения. В деле не представлены какие-либо материалы фото-видео съемки, отсутствуют свидетели «правонарушения», отсутствует «внятная» схема, составленная с участием привлекаемого к ответственности лица, не представлены доказательства нарушения пункта 9.2. ПДД, с учетом отсутствия данных о ширине проезжей части дороги, в то время, как я изначально в протоколе об административном правонарушении указал, что с нарушением не согласен.

К пояснениям ИДПС А., приложенному им рапорту, схемы, суд не отнесся критически. Вместе с тем, все эти доказательства являются производными от слов инспектора ДПС А., других доказательств в деле не имеется.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Представитель С., А. А., был ознакомлен с материалами дела в суде 6.03.08., на сегодняшний день С. все еще не получил отправленное ему почтой Постановление.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.1 - 30.3 КоАП РФ,

ПРОШУ СУД:

Отменить постановление мирового судьи участка №... ОАО г. Омска от 26 февраля 2008г. о привлечении к административной ответственности по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Приложение:

1. распечатка фрагмента карты города Омска (использована электронная карта-справочник ДубльГИС г. Омск. Выпуск ..., февраль 2008) из которой видно, что по пути движения ТС в сторону ул. Б. Хмельницкого в районе остановок общественного транспорта «4-я Рабочая» (где был остановлен инспектором ДПС С А. А.) отсутствует какой-либо поворот направо, как указано на схеме инспектора А., однако имеется поворот налево, - на улицу 3-я Военная.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Представитель по доверенности А. А./ 2008 год