В Омский областной суд

Петровой И. Б.,  
г. Омск, ул. …., д. …

по делу № …./2014

**Жалоба на постановление**  
**о привлечении к административной ответственности**

14 марта 2014 года Куйбышевским районным судом г. Омска вынесено постановление, которым я признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ с назначением наказания в виде лишения прав управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

С указанным постановлением не согласна, так как оно вынесено с существенным нарушением норм как материального, так и процессуального права.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ производство по делам об административных правонарушениях должно производиться при всестороннем, полном, объективном выяснении всех обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Указанные требования закона при рассмотрении дела об административном правонарушении не были соблюдены.

1. При определении степени тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью суд основывался на заключении эксперта № … от 03.02.2014г., в соответствие с которым причинен средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства его на срок более 3-х недель.

При определении длительности расстройства здоровья потерпевшего в свою очередь принято во внимание обращение потерпевшего в травмпункт по поводу закрытого перелома ногтевой фаланги 5 пальца левой кисти, обнаруженного по истечении 10 дней после выписки потерпевшего из стационара ГБ-1.

Считаю, что причинная связь между данным повреждением и произошедшим столкновением никем не устанавливалась.

Потерпевший указывает, что в ГБ-1 данную травму пропустили. Однако необходимо было исследовать медицинские документы потерпевшего, были ли у него вообще жалобы на боль в мизинце в период нахождения в стационаре в ГБ-1.

Поскольку длительность расстройства здоровья более трех недель установлена с учетом и десятидневного перерыва в лечении, и с учетом времени на лечение перелома ногтевой фаланги 5 пальца левой кисти, обнаруженного по истечении 10 дней после проведенного лечения в стационаре, считаю недоказанным степень тяжести причиненного потерпевшему вреда здоровью.

Следовательно, считаю необоснованной и примененную судом квалификацию правонарушения по ч. 2 ст. 12.24.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

2. Назначая административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, судья Куйбышевского районного суда г. Омска исходил из того, что обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено, но указал, что данное правонарушение представляет собой повышенную опасность, так как связано с эксплуатацией источника повышенной опасности, что требует от водителя концентрации внимания, осторожности и предусмотрительности.

В этой части данное постановление также не соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с частью 1 статьи 4.3  Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признается, в частности, повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отличие перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность, является исчерпывающим.

Указание в постановлении Куйбышевского районного суда о том, что данное правонарушение представляет собой повышенную опасность, так как связано с эксплуатацией источника повышенной опасности, что требует от водителя концентрации внимания, осторожности и предусмотрительности, несет в себе отрицательную оценку и потому не может рассматриваться в качестве самостоятельного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, которое учитывается при назначении административного наказания, поскольку не согласуется с требованиями статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, законодателем уже оценена степень опасности совершенного правонарушения и установлена мера ответственности в соответствующих санкциях к статье КоАП РФ.

Таким образом, назначение наказания с учетом повышенной общественной опасности правонарушения незаконно, так как по сути в такой формулировке содержится отягчающее обстоятельство, которое законом не предусмотрено, что повлекло назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством.

3. В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются, в том числе, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Наличие права управления транспортными средствами является для меня единственным возможным источником дохода.

С учетом всех обстоятельств дела, с учетом неустранимых сомнений в степени тяжести причиненного вреда здоровью и самой квалификации совершенного мной правонарушения, а также с учетом того, что управление транспортным средством является для меня единственным источником дохода и средств к содержанию детей, считаю возможным назначить наказание, не связанное с лишением права управления транспортным средством, в виде штрафа.

На основании изложенного, прошу суд:

постановление Куйбышевского районного суда г. Омска от 14 марта 2014 года отменить.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / И.Б./